

(文章编号) 1002-2031(2013)01-0074-07

# 中国城市青少年问题行为考察

郭 未 杨胜慧 郑晓瑛

**摘要** 在中国青少年人口城市化水平加速的背景下,城市青少年对于社会规则和规范的顺从性较差,易于产生问题行为。基于中国青少年首次生殖健康调查数据,使用二分类评定模型考察了城市青少年婚前性行为、吸烟成瘾和沉迷色情读物的影响因素及其在这三类问题行为之间的差异。研究发现,问题行为尤其是吸烟成瘾行为的发生在男孩群体中更为突出。父母亲较低的教育程度、亲生父母非双全家庭、非在校生身份、家庭更高的收入、独生子女身份、生活在欠发达的西部城市是城市青少年发生某项或三项问题行为的危险因素。研究认为,城市青少年问题行为的干预需要从“政府—学校—家庭”这样的综合维度设置才可能有效。

**关键词** 问题行为;青少年;影响因素

**中图分类号** C913.5 **文献标识码** A

## 一 引言

自上个世纪 80 年代以来,中国的社会控制政策,尤其是人口流动控制政策开始疏松,而城乡发展的差异持续失衡,大量的农村青少年,以求学、就业等方式迁移流动到了城镇地区,尤其是迁移到高等教育资源较集中、社会经济较发达、个人发展机遇较好的城市地区,相应地造成了这些地区青少年人口比重的升高,以及农村地区青少年人口比重的降低。实证研究也表明,青少年人口的城镇化水平远高于全国平均水平<sup>[1]</sup>。实际上,从 2010 年开始,中国农村青少年人口持续减少,而城市青少年人口却持续增加。根据预测,到 2020 年,城市青少年人口将达到 0.85 亿人,占城市总人口的比例约为 11.7%;到

2030 年,这一绝对数值与比例则分别高达 1.02 亿人与 12.3%<sup>[2]</sup>。

在快速城市化的背景下,开放政策的持续执行与经济持续升温,使得城市中的社会、家庭及学校结构发生了极大的变化,身在其中的青少年承受的来自环境的压力有增无减;同时,丰富资讯的快速传递与生活方式的多样选择,导致城市青少年的人口观念逐步走向开放,行为模式不断发生变化,这一切都使其对于社会规则和规范的顺从性较差,从而可能产生行为偏差,导致问题行为的出现,比如逃学、沉迷网络、吸烟、酗酒、滥用药物、过早性行为、打架斗殴、威胁恐吓、暴力行为等<sup>[3]</sup>。这些行为对青少年的影响可能是短期的,也可能是长期的。为此,学界应高度重视对青少年问题行为的探索与研究。然而,由于针对青少年行为的全国性的调查数据的

**作者简介** 郭 未(1979—),男,汉族,四川南充人,南京大学社会学院社会工作与社会政策系讲师,博士,研究方向为人口健康、社会计量、公共政策;杨胜慧(1985—),女,汉族,山东临沂人,中国人民大学社会与人口学院博士研究生,研究方向为人口学分析方法、人口与社会发展;郑晓瑛(1956—),河北张家口人,北京大学人口研究所所长,教授,世界卫生组织生殖健康和人口科学合作中心主任,博士研究生导师,研究方向为人口健康、健康经济学、老年学。

**收稿日期** 2012-10-20

**修回日期** 2012-11-05

缺乏,迄今我们在国家层面对于中国青少年的问题行为及相关健康领域内的问题行为的发生模式都缺乏总体层面的了解。

## 二 概念界定与理论来源

### 1. 概念界定

问题行为一般是指不符合社会规范并引发某种社会控制的行为,这个概念早在20世纪20年代就由美国心理学家威克曼(Wickman)提出来,随后受到了研究者们持续而广泛的关注<sup>[4-5]</sup>。而在以青少年为研究对象的问题行为的国内外研究中,学者们倾向于从酗酒、吸烟、过早性行为、滥用药品、沉迷色情、过失行为等方面进行,而且在十多年来内具有很强的-致性,并具有一定的跨文化性<sup>[6-7]</sup>。在本研究中,我们结合此处对问题行为的定义与所使用的调查数据本身涵盖的内容及其特点,重点关注于城市青少年婚前性行为、吸烟成瘾、沉迷色情读物这三种问题行为。

### 2. 理论来源

在社会科学的学术语境下,对于问题行为的研究,研究人员多以健康信念模型(Health Belief Model)、合理行动理论(The Theory of Reasoned Action)、计划行为理论(The Theory of Planned Behavior)、生态理论(Ecological Systems Theory)等经典行为科学理论作为进行相关实证研究的理论基础<sup>[8-11]</sup>。

在这些理论中,健康信念理论模型强调从社会心理学的角度分析个体的心理过程,如用期望、思维、推理、态度、信念等来解释和预测各种健康行为。由于影响青少年发生问题行为意向的因素可能并不仅是对于健康的关注和考虑,因此该模型的有效性不足。而合理行动理论是健康信念理论模型的扩展,虽然它强调行为意向是决定行为发生的根本要素,并且个体的行为意向受到“对行为所持的态度(即个体对从事某一目标行为所持有的正面或负面的情感,由行为结果的主要信念以及对这种结果重要程度的估计所决定)”和“主观规范(社会对行为的看法和观点)”因素的影响,但是,合理行动理论的前提是假设人们的行为实施受理性和意志的支配,而本文所要研究的青少年问题行为并非是在理性的状态下发生的,因而该理论在此使用也有很大的局限性。对于计划行为理论而言,虽然它是将知觉行为控制加入到合理行动理论的架构中形成的一个更为宽广的理论体系,并且这个体系认为个体的

行为并非都是在理性的状态下发生的,也并不完全受个体的意志控制。计划行为理论强调,个体行为是由三个重要因素共同决定的,即实施某种行为的态度、影响个体实施某种行为的主观规范以及个体知觉到完成某种行为的难易程度。这种理论范式的确较为全面,但它更适合从结构方程模型的角度进行计量研究,这在我们所获取的调查数据上很难有效进行操作,所以也未能采用。

考虑到研究目的以及对于手中研究数据的可操作性,本文采用生态系统理论作为研究的理论基础。在该理论中,尤里·布朗芬布伦纳(Urie Bronfenbrenner)指出,人的发展的生态学就是对人與人直接生活的环境之间相互适应进行的科学研究。这里所说的人,是不断成长的、积极主动的人;同时,环境的特性也是不断变化的。这两者之间相互适应的过程受环境之间相互关系的影响,同时也受环境所处的大环境的制约。具体说来,在我们的研究中,我们关注于青少年成长的小环境(比如家庭结构、父母的受教育程度、是否为独生子女;受访者是否是在校生)、大环境(区域)和进程(年龄变化、教育程度的获取等)这三个重要的维度,在接下来的数据部分,结合数据的有效处理,建立具备完全可操作性的分析框架,并以二分类评定模型(Binary Logit Model)作为技术支撑,从而进行科学的实证计量研究。

## 三 数据来源与统计方法

### 1. 数据来源

本文使用的数据来源于“2009年中国青少年首次生殖健康调查”,其调查对象是在中国大陆30个省(自治区、直辖市)居住、年龄在15-24岁之间的未婚青少年。考虑到青少年群体虽然年龄跨度较小,但在生活状态上具有多样性的特点,进一步将调查对象细分为三类:学校青少年群体,即目前在校读书的青少年群体,不区分住校还是走读,从年龄上看,涉及初中阶段到研究生阶段的青少年;家庭户工作、待业青少年群体,即在家居住、有工作或者目前正在待业的青少年群体(根据属地原则,调查时不区分常住人口和流动人口);集体户工作青少年群体,即具有集体居住性质且有工作的青少年群体。该调查对三类人群均采用分层和概率比例规模抽样相结合的四阶段混合的抽样方法,共涉及25个省(自治区/直辖市)、40个县(市、区)的学校、家庭户和集体户。

该调查利用结构化问卷进行面访,共有访问员579名,督导员155名。全国共发放问卷22535份,收回有效问卷22288份,有效问卷率为98.9%。在调查中,为了获得高质量的数据,调查组织方针对访问员采用了督导员和第三方监察的双重方式;针对被访青少年,采用了营造独立环境、匿名、敏感部分自填、投票箱方式回收问卷等多种方式,尤其注重性别视角。最终,该调查取得的城镇青少年有效样本为9326例,男性占50.03%。

## 2. 变量测量

用于分析的响应变量分别是青少年是否“发生婚前性行为”、“吸烟成瘾”、“沉迷色情读物”。关于“发生婚前性行为”,因为调查对象为未婚青少年,因此根据问卷中的问题“是否已发生过性行为”就能识别;关于“吸烟成瘾”,根据问题“你抽过烟吗?

如果抽过,你最近七天抽了多少根,”我们将每日吸烟10根以上定义为吸烟成瘾<sup>[12]</sup>,否则为非吸烟成瘾;关于“沉迷色情读物”,根据问题“你是否看过黄色网站或色情书籍音像制品?”识别,回答为“经常”则为“沉迷色情读物”。在这里,三组响应变量均用虚拟变量表示,即“是”为1,“否”为0。

本研究所采用的解释变量均为分类变量。为了便于分析,本研究基于原有问卷数据,对将要分析的部分变量进行了重新编码,其中包括将连续性变量划分等级使其变成分类变量、对原有变量赋值的顺序进行调整。由于本研究使用的数据源于对三个子总体的调查数据,因此在选择变量时,也特别考虑了不同问卷涉及对象的差异,并对部分变量进行了重新定义乃至操作,目的是使研究的总体为“中国城市未婚青少年”,而不是部分青少年,如“城市学校青少年”。

表1 变量定义及其用于二分类评定模型分析变量的描述统计

| 变量                  | 定义/编码                       | 样本(%) |
|---------------------|-----------------------------|-------|
| <b>响应变量</b>         |                             |       |
| 婚前性行为               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 21.65 |
| 吸烟成瘾                | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 11.68 |
| 沉迷色情读物              | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 38.95 |
| <b>解释变量</b>         |                             |       |
| 性别                  | 虚拟变量(1=男性 0=女性)             | 50.03 |
| 年龄                  |                             |       |
| 成年早期                | 虚拟变量(1=21-24岁 0=否)          | 33.15 |
| 青少年后期               | 虚拟变量(1=17-20岁 0=否)          | 49.64 |
| 青少年中期               | 参照组(年龄在15岁到16岁之间)           | 17.22 |
| 是否独生子女              |                             |       |
| 独生子女                | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 31.61 |
| 是否在校生               |                             |       |
| 在校生                 | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 33.11 |
| 家庭结构                |                             |       |
| 亲生父母双全家庭            | 虚拟变量(1=亲生父母双全 0=其它情况)       | 94.77 |
| 家庭经济背景 <sup>⑤</sup> |                             |       |
| 中等收入家庭              | 虚拟变量(1=家庭人均年收入1万元到4万之间 0=否) | 34.85 |
| 高收入家庭               | 虚拟变量(1=家庭人均年收入高于4万元 0=否)    | 5.20  |
| 低收入家庭               | 参照组(家庭人均年收入1万元以下)           | 59.95 |
| 父亲受教育程度             |                             |       |
| 初中                  | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 48.07 |
| 高中/中专               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 23.23 |
| 大专及以上               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 6.41  |
| 小学及以下               | 参照组                         | 22.28 |
| 母亲受教育程度             |                             |       |
| 初中                  | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 43.04 |
| 高中/中专               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 12.56 |
| 大专及以上               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 5.55  |
| 小学及以下               | 参照组                         | 38.84 |
| 区域                  |                             |       |
| 东部地区                | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 39.29 |
| 中部地区                | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 32.94 |
| 西部地区                | 参照组                         | 27.77 |
| 受访人教育程度             |                             |       |
| 高中/中专               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 53.49 |
| 大专及以上               | 虚拟变量(1=是 0=否)               | 17.78 |
| 初中及以下               | 参照组                         | 28.74 |
| 样本数(个)              |                             | 9,326 |

备注:百分比为加权后的值,样本数则是未加权之值。

数据来源:中国青少年生殖健康可及性调查。

### 3. 统计方法

为了在控制其他变量的情况下,识别对中国城市青少年问题行为产生显著影响的变量的“净”作用,本文采用多元回归分析方法。由于我们已将研究的响应变量处理为二分变量,即“发生某问题行为为‘1’,未发生为‘0’”,所以我们采用多元回归模型中的二分类评定模型,具体分析筛选出来解释变量对中国城市青少年问题行为发生的影响。考虑到数据中变量的可及性及我们此处要定量研究的问题行为有三个,因此,我们分别以这三个问题行为发生与否为响应变量,运行三套二分类评定模型,在考察出哪些解释变量对某特定问题行为有显著影响的基础上,比较影响因素对不同的问题行为影响的差异。本研究中,我们采用 STATA 软件(10.0 版本)运行统计模型。

## 四 结果与分析

### 1. 描述统计

前面表 1 提供了关于中国城市青少年问题行为发生及相关影响因素的描述性统计信息。从调查结果看,在调查对象中,有 21.65% 的城市青少年发生了婚前性行为,有 11.68% 的城市青少年吸烟成瘾,有 38.95% 的城市青少年沉迷于阅读色情读物。对此,我们再重点考察城市青少年不同问题行为在年龄与性别这两个重要的人口特征上的统计分布。

如图 1,从纵向的维度来看,三种问题行为都有明显的年龄特征,即随着年龄的增加,行为发生的比例增大,比如婚前性行为,在青少年中期(15-16 岁)阶段,只有 4.80% 的发生了婚前性行为,青少年

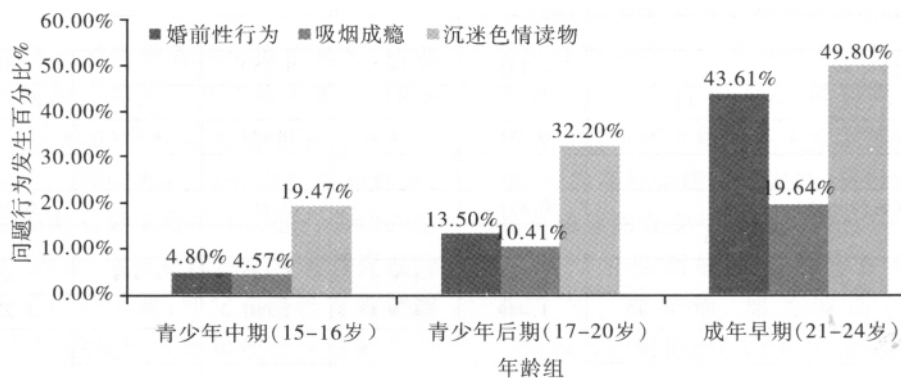


图 1 中国城市青少年问题行为发生的年龄特征

后期(17-20 岁)增长到了 13.5% ,到成年早期(21-24 岁),这一比例则大跨越地增长到了 43.61% ,是青少年后期的三倍还多。而从横向的维度比较,在每个年龄段,沉迷色情读物这种问题行为的发生比例最高,婚前性行为次之,最后才是吸烟成瘾。

在性别的视角下(图 2)我们可以发现,每一种问题行为,都是男性青少年发生的比例高于女性青少年。无论男女,三种问题行为中,沉迷色情读物的发生比例是最高的,其次是婚前性行为,最后是吸烟成瘾。特别地,对于吸烟成瘾这种问题行为,可看到男性的比例高达 23.50% ,而女性只有 1.16%。这说明城市青少年的吸烟行为为主要发生在男性青少年中。

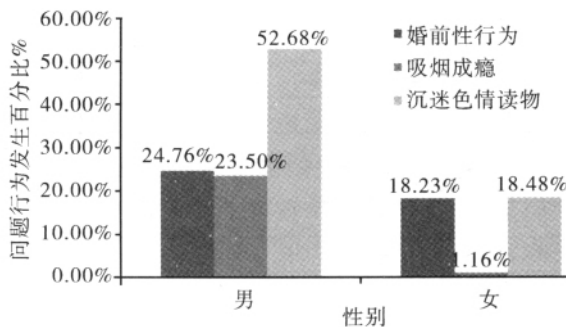


图 2 中国城市青少年问题行为发生的性别特征

### 2. 回归分析

为去除各特征变量之间的交叉和叠加影响,分析在诸多影响中国城市青少年问题行为的因素中哪些因素的影响最显著,我们用二分类评定模型来考

察各变量的边际影响及相对重要性。我们将“婚前性行为”、“吸烟成瘾”、“沉迷色情读物”对其主要影响因素分别进行了 Logistic 回归,发生该问题行为“1”,未发生为“0”。

首先,由表 2 的结果我们可以看到,中国城市青少年的生物属性,即性别与年龄对其三种问题行为具有一致的显著影响。相对于女性青少年,男性青少年

发生这三种问题行为的危险性更高: 男性青少年发生婚前性行为的危险性是女性青少年的 1.40 倍, 发生吸烟成瘾的危险性更是高至女性青少年的 27.79 倍, 发生沉迷色情读物的危险性是女性青少年的 5.25 倍。在年龄方面, 随着年龄的增长(进入下一级的成长阶段, 比如由青少年后期进入成年早期), 中国城市青少年发生这三种问题行为的危险性均增高, 如相比

于在青少年中期(15-16岁)阶段的城市青少年, 进入成年早期(21-24岁)的城市青少年发生婚前性行为的危险性是前者的 13.23 倍。而作为青少年成长历程中重要变量的教育则对其问题行为有不同的影响, 更高教育程度的获取是促进婚前性行为和沉迷色情读物这两种问题行为发生的危险因素, 而对于吸烟成瘾这样的问题行为的发生则成为保护因素。

表 2 中国城镇未婚青少年问题行为研究之二分类评定模型的参数估计

|                            | 婚前性行为    |     | 吸烟成瘾     |     | 沉迷色情读物   |     |
|----------------------------|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
|                            | 发生比值     | 显著度 | 发生比值     | 显著度 | 发生比值     | 显著度 |
| 性别                         |          |     |          |     |          |     |
| 男性(1 = 是)                  | 1.403    | *** | 27.792   | *** | 5.252    | *** |
| 年龄                         |          |     |          |     |          |     |
| 成年早期(21-24岁)               | 13.23    | *** | 4.406    | *** | 3.748    | *** |
| 青少年后期(17-20岁)              | 3.363    | *** | 2.466    | *** | 1.948    | *** |
| 青少年中期(15-16岁) <sup>a</sup> |          |     |          |     |          |     |
| 是否独生子女                     |          |     |          |     |          |     |
| 独生子女(1 = 是)                | 1.135    | *   | 1.250    | **  | 1.084    |     |
| 是否在校生                      |          |     |          |     |          |     |
| 在校生(1 = 是)                 | 0.351    | *** | 0.437    | *** | 0.712    | *** |
| 家庭结构                       |          |     |          |     |          |     |
| 亲生父母双全家庭(1 = 是)            | 0.871    |     | 0.913    |     | 0.767    | *   |
| 家庭经济背景                     |          |     |          |     |          |     |
| 中等收入家庭                     | 1.592    | *** | 1.523    | *** | 1.461    | *** |
| 高收入家庭                      | 1.449    | *** | 1.001    |     | 1.231    | *   |
| 低收入家庭 <sup>a</sup>         |          |     |          |     |          |     |
| 父亲受教育程度                    |          |     |          |     |          |     |
| 初中                         | 0.729    | *** | 1.032    |     | 0.889    |     |
| 高中/中专                      | 0.632    | *** | 0.696    | **  | 0.826    | *   |
| 大专及以上                      | 0.604    | **  | 0.486    | **  | 0.957    |     |
| 小学及以下 <sup>a</sup>         |          |     |          |     |          |     |
| 母亲受教育程度                    |          |     |          |     |          |     |
| 初中                         | 1.058    |     | 0.829    | *   | 0.818    | **  |
| 高中/中专                      | 1.036    |     | 0.838    |     | 0.707    | *** |
| 大专及以上                      | 1.421    | *   | 0.740    |     | 0.740    | *   |
| 小学及以下 <sup>a</sup>         |          |     |          |     |          |     |
| 区域                         |          |     |          |     |          |     |
| 东部地区                       | 0.635    | *** | 0.679    | *** | 0.553    | *** |
| 中部地区                       | 0.772    | **  | 0.860    |     | 0.714    | *** |
| 西部地区 <sup>a</sup>          |          |     |          |     |          |     |
| 受访人教育程度                    |          |     |          |     |          |     |
| 高中/中专                      | 1.183    | *   | 0.666    | *** | 1.030    |     |
| 大专及以上                      | 1.222    | *   | 0.607    | *** | 1.303    | **  |
| 初中及以下 <sup>a</sup>         |          |     |          |     |          |     |
| 样本量                        | 9 326    |     | 9 326    |     | 9326     |     |
| 对数似然值                      | -3983.68 |     | -2565.68 |     | -5120.99 |     |
| 似然比检验                      | 1740.9   | *** | 1838.55  | *** | 1901.93  | *** |
| 伪判决系数                      | 0.1793   |     | 0.2638   |     | 0.1566   |     |

数据来源: 中国青少年生殖健康可及性调查。

注: <sup>a</sup>为参照组; \*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$ 。

从青少年成长的小环境来看,学校在其中扮演了一个重要的保护性作用。我们可以看到,在校生发生这三种问题行为的危险性都小于非在校生,相比于非在校生,在校生发生婚前性行为、吸烟成瘾、沉迷色情读物问题行为的发生比值只是前者的0.35倍、0.44倍和0.71倍。而家庭层级的因素则扮演着更复杂的角色。比如,独生子女的成长环境对于“婚前性行为”与“吸烟成瘾”来说是危险因素,我们可以看到,相比于非独生子女,独生子女发生婚前性行为、吸烟成瘾的危险性是前者的1.14倍和1.25倍,而独生子女的成长环境对于沉迷色情读物这种问题行为没有显著影响。相反,家庭结构只对城市青少年沉迷色情读物这种问题行为有显著影响,相对于亲生父母非双全家庭,生活在亲生父母双全家庭的青少年沉迷色情读物的危险性只是前者的0.77倍。

再从家庭经济和家庭教育两个维度来看,前者成为青少年发生问题行为的一个危险因素,总体来看,来自中高收入家庭的青少年相比于来自低收入家庭的青少年发生三种问题行为的危险性都要高。父母亲的受教育程度则对于青少年问题行为的产生有差异性的作用,例如,父亲更高的受教育程度成为前两种问题行为的保护因素,即父亲受教育程度越高,城市青少年发生婚前性行为 and 吸烟成瘾的危险性越低;母亲的受教育程度则成为第三种问题行为的保护因素,即母亲的受教育程度越高,城市青少年沉迷色情读物的危险性越低。

最后,在大环境方面,也即从区域层次来看,经济社会更为发达的东部城市的青少年发生问题行为的危险性,相比于欠发达的西部城市青少年更低。例如,相比于西部城市青少年,东部城市青少年发生婚前性行为、吸烟成瘾、沉迷色情读物问题行为的比值分别是前者的0.64倍、0.68倍和0.55倍。

## 五 结论与讨论

在社会经济快速发展的当下,愈来愈多的城市人群分散在各个社会阶层中,他们存在着各样的问题行为,而这些问题行为大都是在青少年这个时期形成的。青少年是家庭的希望、社会的延续、国家的未来,是未来城市发展的生力军。为此,学界有责任对城市青少年问题行为的产生、特点及模式进行广泛的研究,为政府推出预防和减少城市青少年问题行为的干预及指导措施提供相应的实证支持。结合

本次研究的计量结果,我们认为青少年问题行为的干预需要从“个体—家庭—学校”这个综合维度出发。

在个体层面,我们发现问题行为的发生在男孩群体中更为突出,尤其是吸烟成瘾这种对人群健康有极大副作用的问题行为在男孩群体中更为盛行。而根据研究,在未来10年甚至更长的时期,由于出生性别比失衡及诸如“女孩歧视”等社会文化语境的持续影响,青年人口的性别比偏高现象会有较之现在更为加重的趋势,即未来男性青年人口规模仍旧要远高于女性青年人口规模<sup>[13]</sup>。这势必使得我们要特别关注与城市男性青少年这个群体密切相关的吸烟成瘾问题。

在家庭层面,家庭层级的因素扮演着更复杂的角色。父母亲更高的受教育程度,在减少青少年某一问题行为的发生上都产生了很好的保护作用。而家庭更高的收入却成为青少年发生问题行为的危险因素。结合巴勃(Barber)的研究发现,父母的教养行为对青少年发展的各个方面都有影响,如认知、情感、行为和社会能力的发展,父母较少的行为控制能显著地预测青少年外化问题行为的发生,而较多的父母行为控制能预测到青少年外化问题的减少<sup>[14-15]</sup>。同样地,加兰波斯(Galambos)、巴克(Barker)和阿梅达(Almeida)的研究也发现,父母的行为控制能抑制青少年外化问题的增加<sup>[16]</sup>。因此,在经济尤其是城市经济快速发展的当下与未来,我们必须呼吁家庭从“以经济建设为核心”的怪圈中走出来,回归到家庭本位,加强与子女的沟通交流,对他们的行为和心理进行有效的引导。特别地,在中国差异化计生政策的语境下,中国的城市青少年更多的是独生子女,而根据前面的研究发现,独生子女发生问题行为尤其是婚前性行为、吸烟成瘾问题行为的危险性都较高。同时,随着中国城市家庭稳定性减弱及离婚率的升高,家庭类型的变动可能会更频繁,这会使得更多的城市青少年不能与自己的亲生父母生活在一起。而根据前面的计量研究,亲生父母非双全家庭对于青少年的一些问题行为也是危险因素。巴克认为,父母监督和管理的缺乏会导致孩子与处境不利的同伴的关系越来越远,或者会促使孩子想从外界寻求在过于自由的家庭中缺失的人际联系<sup>[14]</sup>。因此,如果家庭在青少年的成长过程中缺乏监管与引导,那么青少年发生问题行为的危险性势必加大。

在学校层面,我们发现在校生发生这三种问题

行为的危险性都小于非在校者。同时,更高受教育程度的获取是对青少年负面性最强的吸烟成瘾问题行为发生的保护因素。因此,我们未来需要在学校教育中尝试有效地导入合适的课程,引导青少年能有良好的价值取向,避免不健康行为的发生。

最后,在干预政策方面,我们必须意识到,虽同处城市,但是区域差异尤其是东西部区域间的差异广泛存在。我们的研究发现,相比于欠发达的西部城市青少年,东部城市青少年发生问题行为的危险性更低。因此,在国家层面,关于青少年健康心理行为的知识普及传递应该更多地放在西部这些落后地区。

## 六 结语

青少年问题行为虽然在成人眼中具有越轨性,但只要有来自“政府—学校—家庭”的多维的关注与健康引导,具有自身价值信念与文化符号的问题青少年亚文化最终将会被打破,并被代表健康与权威话语的主流文化所“收编”,使问题行为青少年回归到健康行为的道路上来。

**【Abstract】** Chinese urban youth cannot naturally comply with social rules and norms and are prone to conduct problem behaviors within the context of accelerating urbanization of youth population. Based on 2005 One-percent China Youth Reproductive Health Survey data, using Binary Logit Model, this essay analyses the factors influencing urban youth's occurrence of premarital sex, smoking addiction and pornography addicts and the differences among the three types of problem behaviors. The results show that three types of problem behaviors occurred more among boys than girls and especially smoking addiction is a prominent problem behavior in boys. Parents with higher education level, living with two biological parents, being a student, having siblings, and living in a developed eastern city are protective factors for problem behaviors among urban youth. While youth from high income families are more likely to conduct problem behaviors compared with their counterparts from low income families. This essay also points out that behavioral intervention for reducing problem behavior in urban youth can be more effective when taking a comprehensive “government – school – family” perspective.

**【Key words】** problem behavior; youth; influencing factors

## 参考文献

[1] 中国青少年研究中心. 当代中国青年人口发展状况研究报告

[M]. 北京: 中国青年出版社, 2008

- [2] 高菲菲, 崔雅满, 陈功. 2000年以来我国青年人口的现状及其发展趋势[J]. 中国青年研究, 2011(9): 56-61
- [3] 杨喜添, 涂敏霞, 吴冬华. 青少年偏差行为与社会支持[J]. 青年探索, 2007(5): 8-12
- [4] Jessor R. and S. L. Jessor, Problem behavior and psychosocial development: a longitudinal study of youth [M]. Academic Press, 1977
- [5] 林格伦著, 章志光译. 课堂教育心理学[M]. 云南人民出版社, 1983
- [6] Donovan J. E., R. Jessor, and F. M. Costa. Syndrome of problem behavior in adolescence: a replication[J]. Journal of consulting and clinical psychology, 1988(5): 762-765
- [7] Vazsonyi A. T., Michaud P. A., Chen P., Young M., Jenkins D., Browder, S., et al. A test of Jessor's problem behavior theory in a Eurasian and a Western European developmental context [J]. Journal of Adolescent Health, 2008(6): 555-564
- [8] Hochbaum G. M. Public participation in medical screening programs: A socio-psychological study. Public Health Service publication. Washington, D. C., 1958
- [9] Ajzen I., Fishbein. M. Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980
- [10] Ajzen I. The theory of planned behavior[J]. Organizational Behavior & Human Decision Processes, 1991(2): 179-211
- [11] Bronfenbrenner U. The ecology of human development: experiments in nature and design. Harvard University Press, 1979
- [12] Jones S. E., Kann L., and Pechacek T. F. Cigarettes smoked per day among high school students in the U. S., 1991-2009 [J]. American Journal of Preventive Medicine, 2011(3): 297-299
- [13] Guo W., Wu Z., Qiu Y., Chen G., and Zheng X. Y. 2012. “The timing of sexual debut among Chinese youth.” International Perspectives on Sexual and Reproductive Health. 2012(4)
- [14] Barber B. K., Olsen J. E. and Shagle S. C. Association between parental psychological control and behavioral control and youth internalized and externalized behaviors. Child Development, 1994(4): 1120-1136
- [15] Barber B. K. Parental psychological control: Revising a neglected construct. Child Development, 1996(6): 3296-3319
- [16] Galambos N. L., Barber E. T. and Almeida D. M. (2003). Parents do matter: trajectories of change in externalizing and internalizing problems in early adolescence. Child Development, 2003(2): 578-594

(责任编辑: 赵勇)